

TRABAJO HECHO POR EL CIRCULO " LOS RAYOS" PARA EL ESQUEMA DE DISCUSION DELA ASAMBLEA.

1ª PARTE

PLATAFORMAS.

1ª.-FUNCIONES DE LAS PLATAFORMAS.

- A) Avance de la militancia.
- B) Puerta para integrarse en el Movimiento Obrero.
- C) Ayuda en la lucha.

2ª.- CARACTER DE LAS PLATAFORMAS.

LA PARTEPLATAFORMAS

Para partir de una base real por donde encaminar toda la discusión, nuestro círculo empezó por un análisis a fondo de la militancia de cada uno de sus componentes.

Esto se realizó haciendo un estudio del proceso de lucha que había llevado cada uno de sus individuos, desde que sintió la necesidad de organizarse a nivel de empresa hasta que se coordinó con el Movimiento Obrero. Se estudiaron también las motivaciones y los objetivos, que le habían guiado en todo este proceso.

Viendo todo esto empezamos a estudiar nuestro primer nivel de lucha coordinada que son las Plataformas.

1º.-FUNCIONES DE LAS PLATAFORMAS.

Empezando por ver como nos encontramos hoy en nuestra lucha creemos que las Plataformas deben cumplir las funciones:

- A) Avance de la militancia.
- B) Puerta para integrarse en el Movimiento Obrero.
- C) Ayuda en la lucha.

A) AVANCE DE LA MILITANCIA

Partiendo de la situación de nuestra Empresa, donde la gente que tiene un nivel primario de conciencia se organiza para luchar contra su explotador más inmediato, que es el Empresario, vemos como a medida que se desarrolla la lucha en este círculo mas pequeño, se siente la necesidad de ponerse en contacto con otras empresas del mismo sector para intercambiar experiencias y desarrollar más a fondo esta lucha inicial.

Desarrollar este segundo nivel de conciencia es función de la Plataforma y lo realiza a través de la crítica y de la discusión, aparte según los problemas que se vayan planteando, serán necesarios cursos de formación ( aspecto ideológico) o desarrollar los métodos de lucha y de trabajo. ( aspecto activo.)

Crítica de la Plataforma

Uno de los problemas con que nos encontramos en la Plataforma, es el diferente nivel de lucha que existe entre las diferentes Empresas, lo cual ocasiona que a las que tienen un nivel mas elevado se les dedique mayor tiempo en la discusión, mientras que las que lo tienen más bajo se les dedica menos tiempo y no se les ayuda realmente a construir la Comisión.

-Poca exigencia en la militancia, consecuencia de no haber definido el carácter de la Plataforma, esto impedía ver con claridad el nivel de lucha que se debía exigir a cada militante.

-El tipo de discusión y la forma no está adaptada a la gente nueva que viene a la Plataforma.

Viendo esta crítica se proponen:

- Un análisis más a fondo de las Empresas y de la lucha que llevan las comisiones en ellas.

-Una exigencia mucho mayor en la militancia.

-Se intentará adaptar el nivel de discusión y la forma a toda la gente que esté en la Plataforma.

-Al mismo tiempo a la gente nueva que entre en la Plataforma se la preparará con cursillos de iniciación de diferentes tipos según las necesidades. Existen otro tipo de problemas más de fondo, a nivel de Movimiento Obrero como podrían ser estrategia y tendencias del M.O., que debería estudiarse la forma de plantearlos para que realmente ayuden a la Plataforma.

### B) PUERTA DE INTEGRACION EN EL MOVIMIENTO OBRERO

Cuando se dan las primeras luchas espontáneas en una Empresa, los obreros más conscientes, se dan cuenta rápidamente de que la lucha es la del "Ratón contra el tigre" y que la única forma de poder vencer a ese tigre es, uniéndose todos contra él. Más tarde se dan cuenta que esta lucha tiene que tener una línea más organizada surgiendo entonces la Comisión de Empresa, que se reúne periódicamente para dar un enfoque a esta lucha espontánea, con el tiempo el marco de la Empresa va resultando cerrado pues a parte de darse cuenta que ellos solos no pueden hacer nada, ven que <sup>en</sup> otras empresas de su sector pasa lo mismo y sienten la necesidad de relacionarse con ellas, es entonces cuando el militante va a la Plataforma, adquiriendo de esta forma un nivel de conciencia más amplio. La Plataforma al mismo tiempo en su proyección, se coordina con otras Plataformas y con otros grupos del Movimiento Obrero, lo que hace que el militante amplíe sus perspectivas de lucha incluso a nivel de toda España.

Relacionada con la coordinación e integración de la gente en el Movimiento Obrero está el problema de la proyección.

¿Cómo se desarrolla este trabajo de integración de los militantes en el M.O.?... A parte del trabajo que cada cual desarrolla en su Empresa, a nivel de Plataformas podrían crearse grupos que vayan por ejemp.

-Sindicatos. (normalmente en la sala de espera de sindicatos encontramos a todo trabajador que tiene un follón del tipo que sea en su Empresa).

-Centros Sociales.

-Abogados. Los abogados de mayor confianza, podrían pasarlos, la información de las empresas que ellos llevan y se encuentran en lucha.

-Formación de Clubs.

Todo esto podría ampliar las posibilidades de coordinación con otras empresas.

### C) AYUDA EN LA LUCHA

Dado el nivel de lucha que se desarrollan las empresas y las posibilidades con que cuentan, podrían existir dos tipos de ayudas:

-Una más particular a nivel de cada Plataforma por medio de:

•Una biblioteca.

•Caja de resistencia.

•Piquetes para la distribución de propaganda en las Empresas.

-Como las Plataformas no se bastan a sí mismas, es necesario otro tipo de ayuda más general, común para todas ellas como:

•Piquetes, para repartir octavillos y pegar a los esquireles.

•Un aparato.

•Solidaridad, pueden existir unos comités que un momento determinado de la lucha, tengan posibilidades de proporcionar la ayuda económica necesaria.

22.-CARACTER DE LAS PLATAFORMAS

La función de estas obisivas, quienes con las que deben componerse en plataformas.

14.-En principio gente de empresas, del mismo sector dedicadas a la producción. Con caracter excepcional se admitira:

- a) A alguna empresa de otro sector, porque en el suyo no se haya formado todavia la plataforma.
- b) Las empresas de Servicios, Banca Sanidad....etc. se les admite con caracter transitorio hasta que formen su propia Plataforma y solamente hasta el punto de que la Plataforma que las admite no pierda su propio caracter más estricto de clase.

Para ello las empresas de Servicios, tendran "voz pero no voto" en las decisiones que comprometan la linea de la Plataforma y en ningun momento tendran la representatividad de esta.

Se les exige, para que exista un cierto control y no llenen con el tiempo las plataformas

Que hagan, un analisis serio de su situacion y del enfoque de su lucha. Que posibilidades tienen y que esfuerzo dedican a la formacion de su propia plataforma. Periodicamente se hara una revision de como se desarrolla este esfuerzo.

Un control más estricto de su militancia.

Todo esto lo decidimos en función de que las condiciones materiales de su trabajo y por lo tanto de su incidencia en el proceso productivo, les dé unas características totalmente diferentes en su influencia en un cambio total de la sociedad actual.

Al mismo tiempo quese considere, que la importancia que creamos tienen las empresas dedicadas directamente al proceso productivo no es la misma que la de Servicios en el desarrollo Socio-Economico del Pais.

23.-Qué papel deben jugar los técnicos, dentro de la discusión del caracter de las plataformas.

A los técnicos se les admite no organizados como tales, sino formando parte de las comisiones de Empresa. Se tendrá un control más estricto de su militancia y se analizará en cada caso sus posibilidades de trabajo en la Empresa, relación con los proletarios, agitación, su ayuda en el proceso de formación de la conciencia.....Etc.

LOS CIRCULOS

Esta segunda parte como se inicia con un análisis del origen y desarrollo de los círculos, hemos creído oportuno realizarlo por separado, dado que en el círculo 2 militantes son de reciente incorporación, por lo que su análisis partirá de su experiencia vivida.

1ª.- BREVE HISTORIA DE SU NACIMIENTO

El contexto histórico del M.O. en el que nacieron los C., en Octubre de 1969, estaba caracterizado por:

- 1-La desarticulación organizativa de C.O. donde ni los partidarios de las Zonas ni los partidarios de los Ramos habían logrado montar nada que fuese aceptable para el resto de los trabajadores, organizados en C.O.
- 2-El grupo "¿Qué Hacer?" que había agrupado a algunos trabajadores no organizados políticamente se había autodisuelto.
- 3-Existía una desconfianza total hacia los partidos políticos existentes y se empezaba a poner en duda los principios mismos del partido leninista.

En una asamblea celebrada en Octubre de 1969, a la que asistieron unos 40 trabajadores, se analizaron las necesidades del M.O. en aquellos momentos y se llegó a las siguientes conclusiones:

- 1-Fomentar las comisiones de empresa y su coordinación por sectores geográficos o por ramos de producción cuando se considerase válida (caso de Banca y Textil que venían funcionando así).
- 2-Crear unos centros organizativos que permitieran a los trabajadores que lo desearan, otro nivel superior de discusión y formación, sin tener que recurrir para ello a un partido político existente o a la formación de uno nuevo.

Surgieron así los " C. de Formación de Cuadros ":

a) Como respuesta a una necesidad:

-La de profundizar teóricamente la práctica cotidiana, lo que aseguraba el carácter obrero de sus componentes, aunque de hecho se introdujo alguna gente con dadas conexiones obreras.

b) Como rechazo a unas formas organizativas existentes, los P.P. que se conocían en Barcelona. Lo cual no ponía en tela de juicio la necesidad de organización política del M.O. sino el tipo de organización leninista de esos partidos.  
El estudio histórico y el análisis crítico de ese tipo de organización política era uno de los objetivos considerados urgentes.c) Como defensa al machiburrismo existente en el M.O. por parte de grupitos de intelectuales poseedores de una teoría elaborada fuera del M.O., a la que nosotros, por nuestra menor preparación intelectual-fruto del condicionamiento que todos nosotros no teníamos capacidad crítica que oponer, quedando ideológicamente a su merced.

d) Como exigencia universal del M.O. de que deben ser los mismos trabajadores quienes dirijan su propia lucha, lo cual exige un esfuerzo de interpretación crítica de la Hª del M.O., así como una capacidad para comprender y utilizar en lo que aún se consideran válidas las aportaciones ideológicas de los teóricos que el M.O. ha tenido hasta la fecha. Todo esto suplena la posesión de un método de análisis que nos sirva de instrumento en este esfuerzo de comprensión crítica.

Organizativamente, los C. huían del dirigismo que se consideraba una de las lacras del C.O. y buscaban formas que permitieran la participación y la aportación de todos, sin imposición del clásico grupo de "listas" de presidencia burguesa o de obreros intelectuales. Para ellos la obediencia de círculos estaba revestida de ningún poder disciplinario, ni existía más vinculación que la de perseguir los objetivos antes anunciados, a través de un plan que se discutiera y elaborara conjuntamente en todos los C.

## 2º. - CRITICA DE SU DESARROLLO

La constante necesidad para los trabajadores de adquirir un método de análisis.

Al no admitirse en bloque ninguna de las recetas existentes (leninismo, maoísmo, guevarismo, etc.) no nos impusimos la tarea de ir elaborando una nueva, para lo que nos sabíamos incapaces, sino la de irnos preparando nosotros y el mayor número de trabajadores posibles para ser capaces de ir elaborando la estrategia que condujera a la clase obrera a su total liberación.

Sabíamos que el único criterio que nos daría alguna seguridad de cualquier intento nuevo de organizar a los trabajadores pudiese presentar posibilidades de éxito era el que naciera desde dentro mismo del M.O. sólo los obreros, por el lugar que ocupan en las relaciones capitalistas de producción, somos los enemigos irreconciliables de la clase poseedora de los medios de producción. Rechazamos en consecuencia el principio leninista de que la conciencia de clase le viene al proletariado de fuera. El socialismo no es una construcción teórica elaborada fuera de la lucha de clases por algunos especialistas poseedores de la Conciencia. El Socialismo es el objetivo hacia el que tienden de manera necesaria toda la lucha proletaria consecuentemente. Lo que ocurre que este objetivo no es reconocido inmediatamente por los que llevan a cabo esta lucha. Ante la incapacidad del capitalismo de satisfacer las necesidades de los trabajadores, estos toman conciencia progresivamente de la necesidad de suprimir el capitalismo y de edificar la sociedad sobre nuevas bases. Los teóricos se han inventado pues el socialismo, sino que en virtud de su situación cultural privilegiada han formulado explícitamente los objetivos y las implicaciones de la lucha que se desarrollaba ante sus ojos, antes de que estos objetivos aparecieran claramente a sus protagonistas.

La conciencia revolucionaria se elabora pues en la clase y no fuera de ella, pero en la CLASE, es decir no solo en la empresa (aunque sí a partir de ella), ni tampoco de una manera inmediata e empírica, sino a medida que se van desarrollando las luchas sociales en un lugar y en una época determinadas. Es decir la comprensión del momento histórico actual y de las luchas actuales pasan por el conocimiento y la comprensión de todo el sentido de la historia de la clase obrera hasta ahora.

### Críticas:

Esto no se ha llevado a cabo, por creer que la posesión de un método de análisis era previo para la comprensión del sentido de la historia. Así durante un año toda interpretación de la historia ha esta-

de estado suspendida en función de la adquisición de ese método de análisis. En esta búsqueda cometimos varios errores sucesivos:

- 1) Creer que el método de análisis era algo "en sí", desligado de la teoría marxista, comprendida en toda su extensión.
- 2) Cuando al cabo de unos meses nos dimos cuenta de que el método de análisis es solo algo que se adquiere cuando se posee una cierta familiaridad con el marxismo y con los textos marxistas, nos pusimos furiosamente a leer textos marxistas, que resultaban incomprensibles para la mayoría de nosotros.
- 3) Finalmente se vió la necesidad de montar un curso de marxismo pero como una actividad "aparte" de los círculos.
- 4) Sigue sin verse, apesar de la necesidad del curso de marxismo que el método de análisis también se adquiere empezando a analizar y para comprender el sentido de lo que estamos viviendo actualmente (descomposición del M.C., descalificación de los partidos políticos existentes) hay que empezar a analizar el sentido de la Hª del M.C. español e internacional, haciendo incapié en la Hª del partido Bolchevique antes, durante y después de la Revolución Rusa.

2ª Constatación: El precio de nuestra independencia intelectual y organizativa

Al no admitir nada ya elaborado y acabado, al rechazar la ayuda de intelectuales profesionales, nos abrimos un vacío, que tendríamos que ir llenando por nosotros mismos.

Pronto vimos que ese vacío era difícil de llenar, tanto más cuanto que debía ser llenado por todos, es decir, el que podía aportar más tenía que limitarse, para no despegarse del que podía comprender menos.

Por otra parte no se establecieron criterios permanentes, ¿quién podía hacer lo? Cualquier C. en un momento dado podía presentar un nuevo "plan" que la coordinación tenía que someter a los C. para su estudio y aprobación. En un año ha habido 4 planes, sin llevar a término ninguno.

Poco a poco se empieza a notar en algunos el cansancio del autodi-dacta, la falta de coherencia ideológica que solo puede existir por adherencia a una línea ya hecha e por haber llegado todos a una, cosa que nos estamos lejos de lograr.

Así, se han dado 3 bajas ( 2 al P.C. y una a los C. de los E.R. ). Pero en el mismo tiempo se da un cierto estado de espíritu entre aquellos que vienen habiendo aportado más y necesitan una mayor coherencia ideológica y organizativa.

Vamos más adelante el problema de la "coherencia ideológica" pero queremos señalar aquí la contradicción existente en quienes dicen no admitir una línea impuesta y se quejan al mismo tiempo de la incoherencia ideológica de un grupo de trabajadores que empiezan a andar por el camino con muy escasos recursos por el largo camino del aprendizaje teórico, sin admitir imposiciones. Hemos de ser conscientes que el precio a pagar por nuestra línea contra el espontaneísmo ideológico es una larga, exigente y difícil búsqueda, que nadie se da por satisfecho.

3ª Constatación: Asumiendo la responsabilidad

Con la entrada de algunos militantes, se introdujeron en C. una/4 / problemática a la que todavía no estaban en condiciones de responder, así como un verbalismo teórico que desconcertó la marcha de los C. Ha de resaltarse, sin embargo, que aportaron una mayor exigencia por el estudio teórico y por el carácter de clase de la composición social de los C. Su crítica en este sentido ha sido a menudo muy positiva.

Es obvio que transportadores de vicios burocráticos y teorizadores sin poseer ellos mismos una base ideológica sólida. Aunque su origen de clase era claro, sus conexiones actuales con el M.O. dejaban bastante que desear.

También creó un cierto sectarismo exagerado al serernos los únicos auténticos poseedores de la verdad dentro del M.O. La crítica a los partidos y grupos, y el haber elegido este camino, por parecernos el mejor, nos permite un cierto sectarismo, pero no nos permite olvidar que somos una minúscula parte del M.O. y que solos no vamos a ninguna parte. Este plantea el problema de las alianzas, no discutido ni siquiera someramente abordado.

#### La centralización de la actividad sobre la acción:

Estos vicios y la falta de coherencia ideológica veían a reflejarse en la organización.

Esta estaba dominada por el principio: evitar a toda costa el dirigismo, para lo cual se necesitaba la participación de todos en todas las decisiones. Esto hubiera podido realizarse reuniéndose en asamblea general, cada semana, cosa que impedía la clandestinidad. Entendemos que sólo queda el recurso de las reuniones de representantes.

Para cuando a estas reuniones se les quita todo carácter de representatividad para tomar decisiones, se establece un complicado sistema, en el que cualquier iniciativa o decisión tarda semanas en ser discutida y aprobada. Nada sirve si en su elaboración no participa todo el mundo, parte del tiempo que supone el que todo el mundo participe al no haber unos criterios ideológicos establecidos, el resultado de su cualquier trabajo colectivo—si no es selectivamente de calidad—será necesariamente incoherente.

Además, ante la acción o las situaciones que exigían tomar decisiones rápidas, los C. no tenían capacidad de respuesta. Del miedo al dirigismo se pasó a un anarquismo ineficaz. En vez de preocuparnos de establecer un control sobre el órgano de coordinación con atribuciones, se suprimieron éstos.

#### La desorganización del papel de los C.

Los grupos de C. como C. debían decidir acciones y tener una responsabilidad ideológica propia y autónoma, ¿cuál era el papel de las plataformas?

Algunos C. se limitaban a atribuciones, suplantando el papel de las plataformas y casi en algunos casos—si de las comisiones de apoyo nos olvidamos, se cambió, se encontraban prácticamente paralizados por miedo a incurrir en una suplantación.

Esto era consecuencia, por una parte de la poca reflexión sobre el papel de las plataformas y por otra de los vicios introducidos por los partidarios de imponer rápidamente una ideología coherente y común, sin tener en cuenta el nivel real de la mayoría.

Los círculos muy preocupados en sus problemas propios, descuidaban el desarrollo de las plataformas, la ejecución de seminarios a nivel de células, la prospección, la propaganda, etc. Plantear estos problemas era tachado por algunos de inmediatismo, olvidando que la acción sólo puede surgir de la práctica.

Por otra parte, tales familias militantes que no poseían un frente de ideas comunes podían únicamente encontrar en los C. una mínima actividad teórica, reducida a una vaga discusión en la que se pretendía descubrir una fórmula.

#### El M.O. como equilibrio teoría-acción.

Una de las armas principales para la lucha contra las concepciones burocráticas es la demostración de su incoherencia teórica. No hacer teoría es, objetivamente, dejar el terreno libre a esas concepciones.



Los partidarios de la práctica pura, virgen de toda teoría, se sienten a sí mismos, puesto que su concepción de la lucha es ya una teoría, primaria que es la de la revolución.

30 años de derrotas o de impotencia del M.O.E. han impedido todo desarrollo de la teoría revolucionaria de nuestro país. No es de extrañar que al despertar la nueva fuerza obrera, haya tenido que pedir prestada la ideología a las corrientes existentes. Pero hoy, lo mismo en España que en el extranjero el nuevo movimiento revolucionario que se dibuja está sediento de una puesta al día de la teoría, y no precisamente de una teoría impuesta sino reflexionada; queremos lograr esto, nosotros, en España, en cuatro días

### 30.-ANÁLISIS DE LOS NIVELES DE CONCIENCIA EN EL M.O.E.

#### a) 1º nivel de conciencia.

Creemos que el problema fundamental de los C. radica en la precisión de sus objetivos. Si los C. establecen claramente estos y las plataformas los suyos, será relativamente fácil adecuar el tipo necesario de organización a uno y a otros.

Para ello debe volverse a plantear un análisis del M.O. en el momento actual. No partiremos del típico análisis histórico, de sobras hecho, sino de las necesidades objetivas de los trabajadores, de nuestras empresas, incluyendo nuestras según el nivel de conciencia. A partir de ahí, deduciremos que necesidades deben satisfacer las plataformas, cuales los círculos y de que manera.

-En primer lugar situamos la masa obrera sin conciencia de clase, los que soportan toda, los que no se mueven, los que son arrastrados. Es la categoría del M.O. todavía sin explotar. Es la inmensa mayoría de los trabajadores.

-Luego viene la gente capaz de responder ante una injusticia concreta que les atañe más o menos directamente. Es la gente que provoca las acciones espontáneas a las que arrastra incluso a los trabajadores del primer grupo. Es difícil hablar ahí, en la mayoría de los casos, de conciencia de clase, aunque desde luego es el germen que la contiene.

-Todo esto aparece cuando se manifiestan deseos de agruparse entre sí diversos trabajadores, de una manera permanente para resolver los problemas de la empresa. Es la sección, comité o grupo de empresa. Es el 1er. grado de conciencia de clase, sólo a nivel de empresa.

-El 2º nivel de conciencia de clase se manifiesta cuando el obrero organizado a nivel de empresa comprende la necesidad de relacionarse con otros grupos de trabajadores de las empresas vecinas.

-Finalmente, a medida que la lucha avanza se comprende la necesidad de suprimir la verdadera causa de la explotación: el Estado capitalista. Se plantea entonces el problema de organizarse para transformar la sociedad.

#### b) Necesidades correspondientes.

A estos diferentes momentos del desarrollo, de la conciencia de clase corresponden unas necesidades diferentes, que podemos resumir en tres:

-Todo trabajador alienado en la sociedad capitalista, sin saber siquiera que lo explota, necesita que se le desvele el sentimiento de clase, a partir de ejercitar la crítica sobre todas las instituciones que rigen con sociedad. Necesita recibir unas críticas que le permita desmontar el engranaje de las explotaciones capitalistas. Necesita voz la conciencia que existe entre la explotación que sufre brutalmente en la empresa y la falta de espíritu, el servicio militar obligatorio, los programas de TV, la carencia de la vida, la carencia de la mujer, el fútbol, etc. etc.

Necesita un espacio crítico en la primera necesidad de la masa que acepta todo lo que le dan, como se le dan.

-Cuando se empieza a desarrollar la conciencia de clase y aparece la necesidad de la lucha, se plantean dos cuestiones: ¿qué podemos hacer? y ¿cómo? En este nivel, la cuestión organizativa aparece en primer lugar, seguida de la cuestión ideológica.

- Cuando se plantea ya la lucha contra el poder establecido, la cuestión ideológica adquiere una importancia decisiva, y la organización es secundaria, en función de aquella.

a) Qué preguntas ahora alguien intenta responder a estas necesidades y de qué manera.

- Al primer nivel se puede decir que nadie ha intentado incidir siquiera. La desproporción entre los medios usados por el capitalismo y los que pueden usarse sistemáticamente es tan enorme, que nadie se atreve a tomarse la tarea en serio. La magnificación, fomento creado y entretenido por el capitalismo, continúa siendo el principal problema que tiene planteado el M.O. Sin embargo, a pesar de la desproporción de medios de que habíamos, las contradicciones económicas e ideológicas del capitalismo son tan flagrantes que es relativamente fácil el desmantelarlas. Con un poco de esfuerzo, una verdad evidente triguera de la falsificación. No es menor pues tanto un problema de medios, como algunos pretenden. No sobre todo un problema de los grupos organizados-partidos u otros- que necesitan para subsistir una eficacia a corto plazo. No cesan contar sus triunfos, y el trabajo de desmasificación es lento y no puede contabilizarse. No es rentable para los grupos que existen hoy por ahí. Sin embargo, si creemos que quien debe tomar el poder no es el cuerpo reelecto (partido), sino la clase, tenemos ahí una necesidad vital a la que debemos dar una primera respuesta, en la medida de nuestras posibilidades. Una programación adaptada, el trabajo de base en las empresas, combinado con un auténtico trabajo en los barrios -muy descuidado también, pero fundamental en este sentido- deben de ser preocupaciones que nos obsesionen día y noche.

- Al segundo grupo de necesidades intentan responder las C.O. y aquellas organizaciones que se plantean un trabajo de base en las empresas. Ya vemos qué que resultado.

El problema principal que caracteriza al mundo del trabajo, hoy, es la inseguridad. El sistema es incierto, y al trabajador no le atrae la aventura, por que calcula los riesgos. Si el ambiente organizativo que surge en la empresa, e a un nivel más amplio, le ofrece garantías de seriedad y una cierta seguridad, se sentirá atraído. (A título de ejemplos no es por casualidad que, básicamente, todas las agrupaciones grupales y sindicales han empezado creando una caja de seguridad e solidaridad.)

Creemos, pues, que es necesario:

- objetivos claros, concretos y alcanzables.
- una organización sencilla, mínimamente adaptada a estos objetivos.
- una clarificación de ideas, que debe hacerse progresivamente, muy ligada al desarrollo de la lucha.

Lo que vicia de entrada la actuación de los grupos políticos que intentan responder a estas necesidades es que lo hacen en función de sus intereses de partido; el querer colocar su mercancía antes de tiempo, estropear sus esfuerzos, aparte el hecho de que su línea sea más o menos correcta. ¿Dónde está el ambiente de organización de masas que inspire seguridad y confianza? C.O. lo fue en un tiempo, pero al provocar abiertamente la represión, más al juego de los partidos que la integraban, ha dado al traste con esta esperanza, por lo menos de momento.

- Haceo visto que al tercer grupo de necesidades la cuestión ideológica es fundamental.

También aquí podemos constatar que el esfuerzo de profundización necesario para encontrar el camino más adaptado a la situación española, es prácticamente nulo. Por una parte, hay las organizaciones tradicionales, con su inercia creativa, y por otra, las que han copiado al pie de la letra las verdades que van surgiendo en otros países (los libros truchafantas del JCR francés han sido vendidos por los "carapaleros" de Letta Continua han intentado ser calados por los BR, etc.)

Para organizativamente, el leninismo sigue estando a la orden del día, intacto y dogmáticamente aplicado.

Mientras los trabajadores no sepan capaces de tomar parte activa en la elaboración ideológica, esta estará en manos de los ideólogos burgueses, con los resultados que estamos padeciendo.

Las necesidades más urgentes, a nivel de elaboración ideológica se limitan por el momento a facilitar el acceso metodológico y serio del mayor número posible de trabajadores a la teoría marxista. También aquí las prisas son nocivas. Debe evitarse que quien se haya leído dos libritos de Mao y 4 folletos de Marx se crea con capacidad para ir pontificando.

Cuanto más vayamos aprendiendo, más capaces seremos de ver todo lo que nos queda por aprender, antes de pretender avanzar conclusiones definitivas o determinantes en este terreno.

Un conocimiento de los principios fundamentales del marxismo, unido a la familiaridad con la historia del M.O., especialmente al español, nos parecen necesarios en todo intento serio de opción política de elaboración propia.

48. OBJETIVOS DE LAS COMISIONES Y PLATAFORMAS DE LOS C. EN EL M.O.

Es evidente que ninguna de las necesidades del M.O. puede ser extraña a los C. El problema consiste en determinar de qué manera podemos e debemos responder a cada una de ellas.

Las comisiones de empresa y las plataformas se limitan a un tipo de necesidades, como hemos visto. Pero están limitadas por el carácter mismo de la gente que las integra, que puede carecer de experiencia y madurez como para abordar cierto tipo de problemas.

Circula debe organizarse en principio, para facilitar elementos que sirvan para la clarificación de esos problemas. Pero eso no se trata de unos problemas aparte, sino que están íntimamente inter-relacionados (aunque por cuestiones de método los hayamos dividido en tres grupos) el avance ideológico que la gente de C. pueda ir haciendo repercutirá en su manera de actuar en la comisión de empresa y en la plataforma.

Gráficamente podríamos verlo trazando una línea larga que tuviera como punto de partida la comisión de empresa, y como punto de llegada no definido, X, el de la creación de una organización con una ideología apta para conducir a los trabajadores a la toma del poder. Después, y cerca del punto inicial, están las plataformas. El largo camino que hay que recorrer entre éstas y el punto X pueda ser andado individualmente o en grupo. Nosotros hemos decidido recorrerlo en grupo. Hemos de organizarnos para eso, sin perder nunca el contacto con el punto de partida, que es algo así como el almacén de víveres, que nos va alimentando en nuestra marcha hacia un mayor nivel organizativo e ideológico. El error que debemos evitar es el de cambiar una organización pasajera y cambiante en algo definitivo y estable. No sería creer, antes de hora, que hemos llegado al punto X.

Otro error sería el perder de vista la necesidad de desarrollar las comisiones de empresa y las plataformas, en función de las cuales existen los C. Es evidente además, que en la medida en que los C. obligen a una mayor exigencia organizativa y teórica, y requieran un mayor grado de militancia, actuarán como motor de aquellas. Lo cual no significa, en absoluto, un atentado al principio de independencia que debemos valer y guardar unas y otras, mientras las decida pues se tomen libremente donde deba de hacerse en cada caso, sin formación de bloque compacto por nuestra parte.

49. LA CUESTION DE LA INCOHERENCIA IDEOLOGICA

Si nos organizamos en C. es en función de un avance y de una búsqueda colectiva. Es evidente que todo a lo largo de esta búsqueda que no sea carta-blanca es una cosa en común: la ausencia de un estándar ideológico que nos implique suficientemente todos los problemas que se van planteando en el M.O.

Si los C. han surgido en función de las secciones de empresa y de las plataformas, como creemos, la misión de los C. no será la de buscar una expresión ideológico-organizativa que sustituya la de aquellas, sino el de ayudarlas a encontrarla. ¿Cómo? Facilitando los medios necesarios (teóricos y prácticos) que aquellas no están todavía en condición de darlos, para que puedan lo más rápidamente posible responder a todas las necesidades del M.O. Los C. son pues algo así como el impulso "extra"

-necesario en estos momentos, pero pasajero. Es decir que los círculos han nacido para morir lo más rápidamente posible, y su muerte sería el signo del avance del M.O.

Olvidar esto, querer hacer de los círculos algo "en sí", con personalidad propia, es trasladar nuestro centro de interés que debe estar en las comisiones de empresa y plataforma a un grupo extraño.

La cohesión ideológica organizativa no debe darse en los círculos, ni primar en los C., sino en las comisiones de empresa y en las plataformas. La misión de los círculos será la de acelerar el proceso así impulsando el proceso de reflexión y de discusión en aquellas. Pero ello no debe de dar pie a que las decisiones se den fuera de los organismos de base del M.O., lo que sucedería si los C. en bloque, tomaran

decisiones que concernieran a estos. Si así fuera, los C., en vez de ser un organismo al servicio de las comisiones de empresa y de las plataformas, sería un organismo que sustituiría a las comisiones de empresa y a las plataformas.

## 7º. LA VINCULACION

Nuestra vinculación, es decir, el carácter de obligatoriedad de ciertas normas, debe tener como base los objetivos y el carácter de los C., como organismos "al servicio de" y no como organismos "sustitutivo de".

Por eso, las normas obligatorias que creemos deben establecerse, se refieren a cuestiones que faciliten la tarea de los C., así como unas condiciones previas de "disposición".

a) Si los C. tienen que "impulsar" - como hemos dicho-, la gente que esté en los C. deben de reunir unas condiciones especiales que le permita cumplir ese papel mejor:

-Condiciones especiales de militancia (estar dispuesto a orientar su vida en función de la lucha obrera), con perspectivas revolucionarias.

-No tener prejuicios ideológicos (antimarxismo) o religiosos (espiritualismo), que podrían actuar como freno.

-No estar sometido a otra disciplina, es decir, no estar organizado políticamente en otro lado (doble militancia), pues el que ya ha encontrado no está en actitud de búsqueda. Por otra parte, habría todo un aspecto de la militancia que no estaría sometido a la revisión de los círculos.

-Trabajar en una empresa que ofrezca posibilidades de lucha. De lo contrario, deberá cambiar de empresa en el plazo más breve posible (puede haber excepciones muy controladas: próxima marcha a servicio militar, represaliado, etc.)

-El problema de la clase social puede ser resuelto en la plataforma, en el sentido de que cualquier trabajador admitido en una plataforma debe de pertenecer a la clase asalariada (sigue faltando un estudio profundo sobre las clases y su posible incidencia en el proceso revolucionario).

-Además de llevar a cabo una lucha en la empresa, hay que tener una plataforma o frente de lucha. Si no hay en su sector o ramo, deberá irse al más próximo, al tiempo que trabaja para la formación de uno propio.

La plataforma de barrio parece aceptable, si se trata de un barrio obrero y se le da una labor de agitación y organización.

b) Control de militancia.

Debe ser total. El problema se plantea en saber qué cosas son de la competencia de la comisión de empresa, cuales de la plataforma, cuales del C. y cuales del organismo coordinador de C., e incluso si hay algunas reservadas a la asamblea general de C.

No se puede ver caso por caso, ni se puede dar una solución ideal. Hay que establecer unas normas que sean eficaces, en función de la práctica para ello creemos que todas aquellas cuestiones que competen a la comisión de empresa o a la plataforma, la militancia

debe ser exigida por estas.

En el C. se podrá revisar también esta militancia, pero cuando de litigio aquellas deben de tener preferencia. Para todo lo demás el C. es soberano para establecer su propio estilo.

- La coordinadora no puede actuar como un tribunal de apelación porque no daría al abasto sin embargo, la coordinadora debería estar capacitada para elaborar un informe de los militantes "dudosos", es decir de los que hayan incurrido en algunos de los casos del apartado anterior (a), para que los C. lo examinen y den su opinión. Lo mismo debe hacerse con cada nueva candidato propuesto.

c) Otras normas prácticas .

- La coordinadora debe de darse los medios necesarios para llevar a buen término su cometido ( oficina, aparato, biblioteca, etc. ).

- Los representantes de cada C. en la coordinadora deben de ser gente de militancia y responsabilidad probada, pero reuniendo estas condiciones, cualquier miembro de los círculos tiene el mismo derecho que otro. Si se admite en los círculos a un intelectual, estudiante, cura, etc., no estarán como militantes de segunda o "vergonzados", inaptos para las funciones de representación. Una vez dentro, todos tenemos los mismos derechos, aunque no tengamos las mismas cualidades.

- Proponemos una reestructuración de los C. en función de los actuales frentes de lucha, así como una revisión de los casos que sean propuestos como dudosos. Pero una vez hecha la reestructuración que sea estable, por lo menos hasta la próxima asamblea.

- La minoría disconforme debe de tener derecho a expresar sus opiniones en cualquier papel o resolución que tome el C. como tal.

- Creemos que es urgente la elaboración de un plan de formación que sea seguido por todos los C. . Debería de ser elaborado por la coordinadora a la vista de la propuesta de todos los C. . Debería abarcar un período corto (hasta el verano por ejemplo) y ser realista, en cuanto a las posibilidades de tiempo y de comprensión, y responder a las necesidades más urgentes que tenemos planteadas. Creemos que ese plan de formación debería basarse fundamentalmente en el currículo de Marxismo que se está dando ( se está fotocopiando) y en el currículo del M.C.R. del que ya hay unos cuantos tomas fotocopiados.

7. PERSONALIDAD DE LOS CÍRCULOS

De todo lo que hemos venido exponiendo se deduce que los C. no deben de tener mucha personalidad propia de cara al exterior. Eso significa que los C. , como tales, no deben tomar decisiones, en bloque, sobre problemas que afecten al M.C. y que sean de la competencia de las plataformas o de las C. de A. ( por ejemplo: elecciones sindicales, unidad, 3 de noviembre, prueba obrera, etc. ). por lo mismo, los C. no tienen que tener un órgano de difusión propia. Los papeles que se crean u se quieren publicar deberán aparecer sin firma, y todo lo mas diciendo que son para el uso interno de los C. .

Los contactos de miembros de C. con organizaciones políticas u otras asistencia a reuniones, charlas, etc. sean hechas la revisión critica del C. o de la plataforma, o de la C. A., según los casos, quedando sometido el militante a lo que en el organo competente se decida.

Un C. , como tal C. , no puede tener contactos de ningún tipo. Si así fuera, deberían de presentarse como militantes sueltos.

Los C. son un instrumento, hoy necesario, pero que un día y ano lo será. La forma y características de este instrumento sólo interesan a quienes lo utilizan.