MOTIVOS DE MI BAJA

Compañeros: supongo que no os extrañará mi decisión de dejar los GOA, después de lo que está ocurriendo últimamente.

Creo que los GOA no están en medida de responder a los objetivos principales que presidieron su fundación. Por el contrario, han caído en una serie de vicios a los que ya no veo solución.

Yo también he contribuido a desarrollar algunos de estos vicios. Por ello me hice la autocrítica en su momento, y me la vuelvo a hacer ahora. Pero he visto que no es ésta la postura general. Esto es lo que me hace creer que estos vicios y errores serán cada vez más graves.

Recordaré muy brevemente cuales son los objetivos que, a mi juicio, debían perseguir los GOA, y cuales son los errores en los que ha incurrido. Seré breve, pues me limitaré a hacer un resumen de lo que se dijo en los documentos que mi grupo ha presentado e leído, y en cuya redacción he participado.

Estos documentos son:

- "Sobre organización y funcionamiento" (pasado a los grupos a través de la coordinadora, en abril 71)
- "Puntos de reflexión sobre la tarea actual de los GOA" (aprobado por los GOA en septiembre 71, publicado y distribuido. Retirado en la 1ª Asamblea.)
- "Propuesta plan de formación" (leído en la coordinadora en septiembre 71)
- Escrito sin título (leído en la 1ª Asamblea)
- "Propuesta de táctica-plan" (leído en la 2ª Asamblea)
- "¿Cómo desarrollar nuestros objetivos?" (leído en la 3ª Asamblea)

A ellos me remito en lo fundamental, para no repetirme. Sólo recordaré aquí los objetivos fundamentales que deberían ser los nuestros, en mi opinión, y que se desarrollan en casi todos estos escritos.

1º. Profundización de los problemas teóricos que tiene planteados el M.O; especialmente lo que llamábamos "nuestra alternativa", es decir, una postura antileninista, que no debía quedarse en el "anti".

2º. Impulsar un M.O. autónomo, sabiendo lo que eso significa hoy, aclarándonos con respecto al carácter de las org. de cl., al de la vang. y al de su respectiva relación, así como una reflexión del papel de los GOA, que no es org. de cl. ni vanguardia ¿Qué es pues y cual es su papel?

3º. Exigencias de formación. Por activismo, por incapacidad, por falta de planificación, ni los GOA como tales ni ningún grupo dentro de los GOA ha sido capaz de iniciar el más sencillo plan de formación. ¿Cómo queremos evitar así la división entre pensantes y ejecutantes, si nos comportamos en la práctica como meros ejecutantes?

4º. Ayuda mutua, que incluye no sólo lo material, sino también la reflexión en común, lo que hasta la fecha a faltado lamentablemente.

Estos escritos se ignoraron o fueron rechazados pura y simplemente, sin merecer ninguna atención, acusándosenos incluso de "intoxicar" a la Asamblea con escritos y críticas.

Los vicios que veía instalarse en los GOA y contra los que ponía en guardia eran:

1º. El inmediatismo. Dejarse absorver por los problemas concretos, sin tener nunca tiempo ni ganas para discutir los de fondo.

2º. Grupusculismo. Como consecuencia de lo anterior nos hemos convertido en un grupo minoritario dentro del M.O., con problemas propios que nos parecen más urgentes que los de aquel. Se rechaza todo lo que no venga de los GOA y sea controlado por estos. Acabamos así sustituyéndonos, de hecho, al M.O. y sus organizaciones.

3º. Liberalismo en la actuación. Poca exigencia de militancia. Ninguna norma de seguridad. Es aberrante que el último llegado lo sepa todo sobre el montaje del aparato. Nos une más una amistad, una manera de ser similar y hasta un origen parecido, que una práctica y una discusión en torno a unos objetivos concretos. No entiendo que se deba estar en los GOA para realizarse humanamente, ni para encontrar un medio social agradable, ni para aprender a vivir.

4º. Triunfalismo y sectarismo. Lo importante ahora es que los GOA sobrevivan y crezcan, que sean conocidos por sus publicaciones y que capitalicen su actuación en el M.O. ?Donde está la idea de servicio? ?En qué nos diferenciamos de otros grupos?

5º. Liderismo. Vicio inicial que la Asamblea es incapaz de desterrar, a juzgar por la poca participación activa. Quien tiene los contactos, recibe el dinero, está informado, posee movilidad y tiempo libre, controla el aparato y tiene además experiencia y capacidad sigue dirigiendo, de hecho, los GOA, mientras no se haga una autocrítica y acepte pasar a segundo plano, para que la gente se responsabilice en algo más que llevar la caja o dejar libros. La actividad de los GOA se vería disminuida una temporada, pero lo que hiciera sería real, no un bluff. (1)

Muchos de estos vicios, repito, he contribuido a impulsarlos yo, hasta octubre. Desde entonces intento luchar contra ellos, sin éxito. La situación actual me ha impedido hacerlo más a fondo.
Sin embargo, todas las propuestas que ha hecho mi grupo han sido rechazadas sin discusión. Siempre he creído que son las ideas las que mueven al mundo; por lo visto, vosotros no opinais lo mismo. En esas condiciones, ya no veo cual podría ser mi aportación a los GOA y la aportación de los GOA al M.O.

Confío que esta separación no significará una obstaculización mutua sistemática y que se sabrá despersonalizar la crítica de quien la hace, situándola al nivel político que debe ser el suyo.

A este respecto denuncio a los grupos la actitud de algún determinado elemento, que ha ido creando un clima de crítica personal en mi ausencia, abriendo un proceso de intenciones a mi respecto, con alusiones a mis supuestas necesidades personales, como si fuesen ellas las que me mueven o han movido para actuar en el M.O. También ha ido explicando, fuera de su contexto y con parcialidad malsana, antiguas actuaciones mías, para "demostrar" lo "marrullero" que he sido siempre.

Denuncio estos hechos por creer que su práctica ha sido siempre nociva al M.O., personalizando un problema de fondo y sustituyendo la discusión política por el chismorreo más indigno.

Las críticas que yo he hecho las he hecho públicamente y delante de los interesados. Creo que tengo derecho a exigir el mismo tratamiento

---

Barcelona, 18-3-72

(1). Estos errores, especialmente el último, lleva derechos a los GOA hacia el anarquismo más estéril. Cortados como están del resto del M.O. su tendencia será conectarse con los grupos más marginados, como una tendencia anarquista francesa, cuyo contacto se nos ha presentado como hecho consumado, a pesar de lo que se dijo en la 1ª y 2ª Asambleas. Siempre hay "razones urgentes" para saltarse los acuerdos, cuando el liderismo es la norma.