

## Cf. Marco General del análisis.

### Historia

El origen de nuestros grupos se debe a la iniciativa de unas personas que analizando la situación por la que atravesaba el movimiento obrero de Barcelona, creyeron necesario un mínimo de organización que fuese apta para ayudar a las empresas en lucha, sin que cayese en el centralismo ni en el dirigismo.

Se estableció que habría que fomentar la creación de pequeños grupos naturales a partir de la lucha en las empresas, en el barrio o en el sector geográfico. Estos grupos serían independientes y se coordinarían sólo para intercambiar información para ayudarse en las acciones y para crear unos medios materiales que favoreciesen la acción y la formación de los trabajadores no organizados políticamente.

Así se estuvo funcionando un tiempo, hasta que la tendencia que nosotros impulsábamos de una manera más o menos intuitiva, fue expresada por escrito. Ello, unido a que la cohesión se había hecho más fuerte y a el que ya empezábamos a tener contactos como grupos en general con otros grupos u organizaciones, nos llevó a ponernos un nombre: G.O.A. y a proponer iniciativas y contactos de carácter orgánico con gentes diversas.

Es decir, se había dado un paso cualitativo con respecto a la primera etapa, pues teníamos un documento aprobado (aunque no suficientemente discutido y asimilado) en el que se expresaba nuestra tendencia; teníamos un nombre, una línea esbozada y unas relaciones como grupo con otros grupos.

Sin embargo, no se había variado en la teoría, el concepto inicial de autonomía ni los criterios iniciales de coordinación.

De ahí, surgió un desequilibrio evidente entre la idea inicial, teóricamente válida aún y el tipo de actividad mucho más avanzado que se llevaba a cabo. La práctica demostraba que al no haber un centro con capacidad de decisión la mayoría de iniciativas se decidían a nivel individual, proponiéndose ya como cosa hecha. Los grupos de gente nueva son incapaces de controlar la actividad de los militantes más activos y con más experiencia, que en defecto de un organismo superior no eran controlados por nadie, comprometiendo sin embargo su actividad, a todos los grupos. Es decir, que los errores y deficiencias de un grupo repercutían sobre todos los demás, sin que tuviesen la menor posibilidad de intervenir. Se establecían contactos, se organizaban acciones, se publicaban folletos, etc... según el criterio de dos personas sin que existiese una participación efectiva de los demás y mucho menos, un control.

Los resultados son que la coordinadora, a pesar de todo, no ha dejado de tomar decisiones que afectaban la marcha y la línea de los grupos en general. Pero estas decisiones eran tomadas:

-sin que teóricamente pudiese hacerlo, pues los objetivos originales de la coordinadora no eran eso.

-sin que realmente las decisiones las hubiesen estudiado, analizado y decidido los grupos, sino que partían de la dinámica de dos individuos, yendo los demás a remolque de los hechos casi consumados. G.O.A.

Por otra parte, algunas iniciativas, tales como contactos, publicaciones etc... ni siquiera se comunicaban a la coordinadora.

### LO POSITIVO Y LO NEGATIVO

Analizando los meses de actuación de los GOA, creemos que el balance es ~~prácticamente~~ <sup>en parte</sup> positivo:

- Las publicaciones prácticas (Lucha contra la represión  
Lucha contra la explotación  
Primas y cronometrajes...)
- Las publicaciones teóricas (Cardan, Análisis de la Rev.Rusa  
permitiendo profundizar una  
nueva alternativa
- El intentar otro tipo de organización obrera, en la que se  
permita a la base responsabilizarse de sus propios asuntos.  
Intento, pues la experiencia demuestra que no se ha conse-  
guido.
- Denuncia de las maniobras de los partidos (El PC, La Liga C.R
- Ayuda a C.O. de Tarragona y Reus
- Esfuerzo informativo
- Aparato, biblioteca y archivo al servicio de la clase obrera.

Sin embargo hay aspectos negativos que ensombrecen el panorama:

- Poca incidencia en las empresas
- Poca capacidad de distribución *del material*
- Poca capacidad de elaboración teórica
- Falta total de formación
- Incapacidad de sostener y explicar nuestra línea a nivel  
teórico.
- Graves insuficiencias organizativas por no haber encontrado  
el equilibrio entre autonomía, participación y decisión.
- Vicios graves de funcionamiento
  - .personalismo
  - .liderismo
  - .ausencia de medidas de seguridad

Aunque de momento los elementos negativos no son decisivos (aún no nos ha cogido la policía, no nos hemos visto obligado a discutir nuestra tendencia, las iniciativas de dos personas han cubierto el vacío organizativo, etc. etc.) creemos que son lo suficientemente grave como para que a la hora de sacar conclusiones pesen más que todo lo positivo. Si seguimos así, construimos sobre arena, contradiciéndonos además en lo que afirmamos más rotundamente: que los trabajadores deben de ser capaces de responsabilizarse tanto a nivel ideológico como organizativo, o de acción.

Es evidente que la actual situación es insostenible, y va además contra nuestros principios de responsabilidad a todos los niveles favoreciendo únicamente al liderismo.

Nos encontramos pues ante dos opciones:

- o volvemos a la situación inicial, sin nombre, sin contactos como grupo, con una coordinación limitada a los tres puntos citados.
- o continuamos en el camino actual dándonos los medios teóricos y organizativos necesarios para avanzar y profundizar en ese sentido.

En este segundo caso, que es el que nosotros proponemos, es necesario:

- definir el criterio de autonomía en sus justos límites, es decir, que cada grupo es autónomo para organizar a su manera su actividad en su frente de lucha, pero no lo es en aquellos actos y decisiones que puedan comprometernos a todos, a nivel organizativo.
- que esta restricción de la autonomía, en función de la marcha conjunta de todos los grupos sea controlable en un organismo que sea la expresión más directa de la voluntad de todos los componentes de todos los grupos.
- que se discuta mucho más los documentos que expresan nuestra tendencia, para que todos seamos capaces de explicarlos

#### LO QUE ESTA EN JUEGO

Es la razón misma de los grupos autónomos:

- o responsabilizarnos nosotros mismos de la marcha de los grupos, como ejemplo de lo que los trabajadores deben y pueden hacer.
- o dejar que una persona o dos sigan dirigiendo, y los demás ejecutando, que es lo que está pasando ahora.

Es decir que el problema de fondo es el nivel de decisión :

- o particular,
- o organizada.

Para acabar con los abusos actuales, hace falta un órgano con poder de decisión.

Situamos a la asamblea antes sus responsabilidades. No hay componentes intermedias. El intentar reducir el problema político a una cuestión personal es una falta de visión para los más nuevos, pero una clara maniobra para desviar el fondo del problema, por parte de quien tiene más experiencia.

El intentar esgrimir el fantasma del dirigismo por parte del organismo que nos demos es otra manera de desviar el asunto. Es mucho más difícil dirigir una asamblea que aprovecharse de la popularidad, la experiencia, la capacidad de establecer contactos, la movilidad y el desahogo económico de un individuo o de dos, para dirigir en ausencia de toda posibilidad de control.

Repetimos: el problema es el del nivel de decisión

- Los GOA están decidiendo constantemente, sacando papeles, tomando contactos,... ¿qué organismo se responsabiliza de eso? Ninguno.
- Hay un grupo que parece un tranvía, la gente sale, entra, vuelve a entrar y vuelve a salir. ¿quién se responsabiliza de eso? Nadie.

-Hay un grupo que no se reúne en un mes. ¿qué medidas se han tomado o se pueden tomar? Ninguna.

-La formación es un desastre. Hoy es fácil darse cuenta de que cualquier persona de otros grupos avanza más de prisa que nosotros. Que cada grupo decida de su formación ya hemos visto que no va: se han puesto entre manos de gente totalmente nueva libros tales como "El testamento de Lenin", "El profeta armado", etc.. ¿qué solución se ha buscado o se puede buscar tal como estamos organizados? Ninguna.

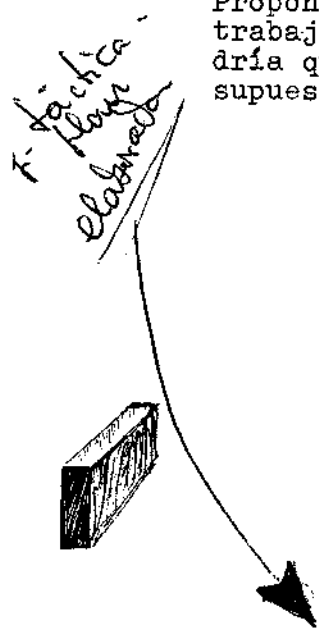
Todo se hace a título individual, en la más completa anarquía, favoreciendo el liderismo en vez de la responsabilización colectiva.

PROPUESTAS CONCRETAS DE NUESTRO GRUPO (cf. táctica-plan)

Hemos dicho que creemos que lo más positivo de los GOA hasta la fecha ha sido que han empezado a editar material que permitirá profundizar teóricamente una alternativa necesaria para el MOE, y que responde a las formas organizativas que se está dando de una manera bastante espontánea. Pero no basta con que este material esté ahí, es preciso saber discutirlo, haberlo asimilado y ser capaces de distribuirlo. Hoy, casi no tenemos incidencia en las empresas importantes y nuestra capacidad de distribución es mínima. Por otra parte, ¿cuanta gente de los GOA es capaz de discutir los últimos materiales publicados, e incluso los primeros? (Cardan por ejemplo)

Creemos que este trabajo en profundidad debe de ser hoy prioritario y que se debe abandonar el trabajo de prestigio que nos está convirtiendo en un gigante de pies de arcilla en un bluff propagandístico sin base real.

Proponemos en consecuencia que se pongan los medios para que este trabajo de profundización se haga efectivamente. Para lo cual tendríamos que elaborarse una táctica-plan en base a los siguientes presupuestos:



- Que cada grupo y cada miembro de cada grupo dedique una atención preferencial al trabajo de base en su empresa o barrio.
- Que paralelamente a este trabajo, cada grupo en particular y los GOA como organización establezcan un plan de formación intensivo.
- Que los GOA como organización establezcan con unos criterios políticos suficientes el contacto del "bombero" con el resto del MO de Barcelona.
- Que todos los demás contactos con grupos y organizaciones tanto de Barcelona como del resto de España como del extranjero se reduzcan a un intercambio de información y servicios mutuos, a ser posible por correspondencia, para evitar que ese género de contactos ocupen el tiempo y energías de buena parte de nosotros, como ha venido ocurriendo hasta ahora (Perpignan, Revista, viajes por España, equipo exterior, etc.)

Para que todo esto se lleve a cabo de una manera conjunta y organizada proponemos que se reúna mensualmente una asamblea con la mayoría de los militantes organizados, con poder para tomar decisiones sobre los problemas que nos afectan a todos como GOA (dejando a salvo la autonomía de cada grupo, entendida en el sentido descrito anteriormente).

Además de esta asamblea mensual, habría una coordinación semanal

Creemos que esta es la única manera de terminar con las prácticas anárquicas e individualistas que han estado de moda entre nosotros hasta ahora. También creemos que la existencia de un organismo con poder decisorio no atenta a la autonomía de los grupos en lo esencial, como es el responsabilizarse de la lucha que están llevando en su sector o frente de lucha. Si en nombre de una falsa noción de autonomía no somos capaces de aceptar una cierta disciplina y organización, los GOA se irán al agua en 4 días- Ni la CNT ha actuado tan anárquicamente como lo estamos haciendo nosotros.

-o-

Hoy estamos ante la reunión más amplia que hemos tenido nunca los grupos: por consiguiente es la reunión con más autoridad. O esta reunión es capaz de resolver los problemas que están planteados, o consideramos que su incapacidad de decisión en estos momentos actuales demuestra que el intento de responsabilización colectiva ha sido un fracaso y hay que empezar de nuevo sobre bases nuevas.

Hacemos unas propuestas concretas a esta asamblea:

- 1º ¿Se está de acuerdo con que tiene que existir un órgano con capacidad de decidir todas las actividades de los grupos como grupos GOA?
- 2º ¿Se está de acuerdo con que ese órgano sea la asamblea?
- 3º ¿Se está de acuerdo que la asamblea tendrá poder de decisión sobre todo lo que afecte a los grupos, exceptuando la organización del trabajo en frente de lucha?
- 4º ¿Se está de acuerdo que entre asamblea y asamblea haya un organismo coordinador con capacidad para llevar a cabo los acuerdos de la asamblea?

-o-

El E.T. pide ser controlado únicamente por la asamblea y no por personas individuales. Toda la organización de su trabajo será decidida por quienes compongan el G.T. ~~y no por personas ajenas a él.~~ Cualquier problema que suscite el G.T. será discutido en asamblea, al mismo nivel que el que se suscite en cualquier otro grupo.

↓  
a su vez coordinado en la coordinadora

-o-